**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-18 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.А.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи И. городского суда М. области А.А.В. в отношении адвоката П.АЮ., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты Л.Ф.А. 30.10.2019г., после объявления судом перерыва в судебном заседании, адвокат покинул зал суда и после окончания перерыва не явился в судебное заседание. Также адвокат не явился в судебные заседания 15.10.2019г. и 22.10.2019г. без уважительных причин.

26.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3933 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 20.12.2019г. были представлены письменные объяснения в которых он возражает против доводов обращения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат П.А.Ю. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных возражений.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.14 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, которое выразилось в том, что адвокат допустил неявку 30.10.2019г. без уважительных причин в судебное заседание И. городского суда М. области после объявления перерыва в судебном заседании, по уголовному делу по обвинению Л.Ф.А.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат П.А.Ю. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением, заявил о готовности документально подтвердить, что неявка в зал судебного заседания после объявленного перерыва была вызвана объективными причинами и связана с отказом судебных приставов допустить его в здание суда после 19 часов 30.10.2019г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав доводы адвоката П.А.Ю., Совет считает нужным направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового рассмотрения, в ходе которого следует оценить довод адвоката о том, что полное (а не фрагментарное, представленное заявителем) содержание протокола судебного заседания опровергает доводы обращения, а также проверить довод адвоката о том, что расшифровка имеющейся у него звукозаписи свидетельствует об отсутствии в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет указывает адвокату на необходимость представления квалификационной комиссии надлежащих доказательств тех обстоятельств, на которые он ссылается, в порядке и сроки, установленные п.2 ст.23 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.